**SIA Supren vēja elektrostaciju parka un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Jēkabpils novada Mežāres un Vīpes pagastos ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējā sabiedriskā apspriešana**

PROTOKOLS

**Sanāksmes norise:** 2025. gada 29. maijā no plkst. 18:35 līdz plkst. 21:10.

**Sanāksmes norises vieta:** Vīpes Tautas nams, "Vālodzīte", Vīpe, Vīpes pagasts, Jēkabpils novads, LV-5238. Saskaņā ar 2015. gada 13. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” sākotnējā sanāksmē tiek rīkota hibrīdformā - daļa tās dalībnieku atrodas klātienē, bet daļa pieslēdzas attālināti, izmantojot ZOOM platformu.

**Sanāksmi vada:** EcoSoul vides eksperte Arta Kauķe

**Sanāksmes dalībnieki:**

* Ilvars Pūpols European Energy projektu vadītājs
* Arta Kauķe, Anna Brokāne un Līga Ansone EcoSoul
* Klātienē piedalās 14 dalībnieki, attālināti 18 (sanāksmes dalībnieku saraksts pieejams pēc pieprasījuma)

**Sanāksmes gaita:**

**Arta Kauķe** atklāj sanāksmi. Iepazīstina klātesošos ar dienas kārtību. Informē, ka tā kā šī ir pašvaldības ēka un centrālās vēlēšanu ēka, kas nozīmē, ka politiskā aģitācija ir aizliegta. Informē, ka sanāksme notiek gan klātienē, gan tiešsaistē un kā uzdot jautājumus un iesaistīties diskusijā pēc prezentācijām. Informē, ka tiek veikts ieraksts un protokols, kuri pēc sanāksmes būs publiski pieejami. Aicina klātesošos iesaistīties, rakstot priekšlikumus un ieteikumus Enerģētikas un vides aģentūrai (EVA) līdz šī gada 19. jūnijam uz adresi Rūpniecības iela 23, Rīga LV-1045, vai e-pasta adresi pasts@eva.gov.lv.

**A. Kauķe** dod vārdu European Energy projektu vadītājam Ilvaram Pūpolam.

**Ilvars Pūpols** iepazīstina ar sevi un pārstāvēto uzņēmumu, kā arī norāda, kur interesenti var iesniegt jautājumus vai sazināties. Īsumā izklāsta prezentācijas saturu, sniedzot pārskatu par vēja enerģijas attīstību Latvijā – tostarp par esošajiem un plānotajiem vēja elektrostaciju (VES) projektiem, to jaudām un tehnoloģiju veidiem. Tiek izskaidrota pašreizējā situācija – Latvijā šobrīd plānots liels skaits VES projektu, taču tikai neliela daļa no tiem, visticamāk, tiks īstenoti. Prezentācijā aplūkota arī mātes uzņēmuma *European Energy* (EE) darbība – gan paveiktie, gan šobrīd realizētie projekti. Uzsvērts, ka SIA *Supern* izveidots tieši šī konkrētā projekta īstenošanai Latvijā. Tiek izklāstīti galvenie posmi, kas jāiziet, lai uzbūvētu vēja elektrostaciju – sākot no plānošanas līdz vides ietekmes novērtējumam (IVN), akcentējot, kādas sekas vai ierobežojumi var rasties IVN procesā. Prezentācijā iepazīstina ar projekta plānu – kur paredzēts izvietot turbīnas, cik to būs, kādi būs to attālumi no ēkām, kāds būs to augstums un jauda. Tiek sniegta informācija par maksājumiem, ko vēja parku īpašnieki veiks vietējām kopienām – tai skaitā, cik daudz gada laikā var saņemt viena ietekmētā mājsaimniecība. Noslēgumā uzsvērts, ka *European Energy* vienmēr bijis un būs atvērts dialogam ar vietējiem iedzīvotājiem, saglabājot cieņpilnu un iekļaujošu attieksmi pret kopienām, kurās tiek īstenoti projekti.

**I. Pūpols** noslēdz prezentāciju un dod vārdu EcoSoul pārstāvei Annai Brokānei.

**Anna Brokāne** iepazīstina ar uzņēmumu *Ecosoul* un tā darbības virzieniem. Prezentācijas gaitā skaidro, kas ir ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) process un kāds ir sākotnējās sabiedriskās apspriešanas mērķis attiecībā uz plānoto darbību. Sniedz ieskatu līdz šim paveiktajā – attīstītājs ir iesniedzis ierosinājumu Enerģētikas un Vides Aģentūrai (EVA), kura pieņēmusi lēmumu, ka nepieciešams veikt IVN. Ir izstrādāta un apstiprināta IVN programma.Tiek paskaidrots, kas iekļauts IVN programmā un kā tā palīdz strukturēt un vadīt projekta izpēti. Tiek uzsvērta sākotnējās sabiedriskās apspriešanas nozīme un sabiedrības iespēja ietekmēt IVN procesa norisi.Izklāsta turpmāko procesa gaitu – paredzētie vides pētījumi, ziņojuma sagatavošana, atkārtota sabiedriskā apspriešana, ziņojuma redakcijas, iesniegšana EVA un gala lēmuma pieņemšana.Tiek iepazīstināts arī ar plānotajiem izpētes virzieniem – kādi aspekti tiks vērtēti un kādā veidā notiks analīze. Tajā pašā laikā sabiedrībai ir iespēja iesniegt savus ierosinājumus par papildus izpētes aspektiem – atgādina, ka priekšlikumus jāsniedz EVA, kur tie tiks izvērtēti.Prezentācijas noslēgumā vēlreiz uzsver sabiedrības nozīmi procesa kvalitātē un aicina būt aktīviem un iesaistīties.

**A. Kauķe** pasakās runātājiem, atgādina par kārtību un aicina uzdot jautājumus.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Kā jūs domājiet gada laikā var novērtēt klimata pārmaiņas un ietekmi uz veselību.*

**A. Brokāne** atbild: Tiek vērtēta kāda ir ietekme uz klimatu no pašu vēja turbīnu ražošanas procesa, transportēšanas, uzstādīšanas, u.c. Pēc tam aprēķini tiek salīdzināti: salīdzināts vēja parks un TEC (termoelektrocentrāle). Pēc aprēķiniem – ja aizvieto TEC ar VES- ietekme uz klimatu samazinās. Paskaidro kā IVN programma tiks pētīta ietekme uz veselību. Ietekmēm, kurām Latvijā nav noteikti normatīvi, tiek ņemti Eiropas striktākie normatīvi, kas norādīti, piemēram, vadlīnijās. Ja aprēķinos tiks konstatēts, ka normas tiek pārsniegtas, pirmkārt tiks skatīts, kā to var samazināt, un tad- kā to var nepieļaut. Ja stacija būs jātur visu laiku izslēgta- attīstītājs to nebūvēs.

*Sanāksmes dalībniece turpina: Stāsta par pētījumu, kas veikts pēc kādas citas VES uzstādīšanas, kur cilvēku veselība esot ietekmēta. Saka, ka pēc ārzemju pētījumiem- ietekme uz veselību ir 10 km rādiusā.*

**A. Kauķe** atgādina, ka jāsūta vēstules uz EVA, kas, iespējams, uzliks par pienākumu attīstītājam noskaidrot atbildes uz jautājumiem.

**I. Pūpols** piebilst: Ja ir atsauces uz pētījumiem, iesaku pievienot vēstulē kā pielikumu (saiti).

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM komentē: Jūs esat vides eksperti, jums vajadzētu zināt šādus pētījumus. Jūs minējāt labumus kopienām, bērnu laukumiņi utt. Kā jūs kompensēsiet ārstu izmaksas, kas radušās no vēja fermām? Vai jūs kompensēsiet sadursmes pārkāpumu? Ja turbīna ir tuvu manam īpašumam un es tur neko nevaru būvēt un tas ir nopietns apgrūtinājums.*

**I. Pūpols** atbild: IVN ziņojumā tiek pētītas dažādas ietekmes. Ja robežlielumi netiek pārsniegti, nevajadzētu būt veselības problēmām. Ja tomēr tādi rodas un valsts ir atļāvusi šādus normatīvus - mēs sekojam likumdošanai. Ja likumdošana noteiks, ka mums ir jākompensē, mēs to darīsim - tas ir likumdošanas jautājums.
Par īpašuma vērtību – varam piedāvāt apkārtējo zemju īpašniekiem noslēgt līgumu, ka brīdī, ka projekts tiek būvēts zemes atpērkam par šī brīža tirgus cenu. Ja ir plāni kaut ko būvēt un jūs to veiksiet, pirms mēs saņemsim būvatļauju, mums būs saistoši ievērot 800m distanci (no dzīvojamās mājas).

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM turpina: Ja es pēc pieciem gadiem izdomāšu pārdot- neviens nepirks, jo īpašumam būs nulles vērtība tuvās VES dēļ. Kā jūs kompensēsiet?*

**I. Pūpols** atbild: Tas ir risks jebkuram īpašumam, ka kaimiņš var kaut ko uzbūvēt. Varam vienoties par īpašuma iegādi, ja pieļaujat, ka vērtība būs nulle eiro, tad šis ieguvums būs lielāks nākotnē. Par nulli nepiekritīšu, jo uz zemes var nodarboties ar lauksaimniecību vai audzēt mežu.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM turpina: Ja cilvēkam tas ir dzimtas mājas, tad viņš negrib tur neko audzēt. Tas ir genocīds un jūs gribat atkārtot cilvēku izsūtīšanu. Jautājums dabas cilvēkam: Ar kādām metodēm tieši pētīs ietekmi uz cilvēka veselību?*

*Nesaprašanās par jautājumu.*

**A. Kauķe** norāda uz ekrāna ietekmes, kuras šobrīd ir jāvērtē.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Kā jūs mērīsiet infraskaņu? Metodoloģiju.*

**A. Brokāne** atbild: Viss tiek aprēķināts uz teorētiskiem modeļiem, jo kamēr parks nav uzstādīts, to nevar izpētīt. Balstāmies uz aktuālākajām metodoloģijām. Piemēram, troksnim, mirgošanām, ainavas ietekmei, tiek izmantota programmatūra windPRO, kas tiek regulāri aktualizēta. Skaidro, kas ir šī programma un kā to var izmantot. Ja jums ir zināma kāda cita metode, arī to var sūtīt EVA, pieliekot klāt atsauci, lai tas tiek izskatīts, ja jums ir bažas, ka eksperti izmanto novecojušu metodoloģiju. Kā jūs saprotat, Latvijā vēl nav ko pētīt, jo tik augstas turbīnas vēl nav uzstādītas.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Kāpēc neizpētāt Lietuvā, kur ir līdzīgi augstas VES?*

**I. Pūpols** atbild: Projekts Lietuvā ir attīstīts atbilstoši Lietuvas normatīvajiem aktiem, kur mājas tiek izvietotas vēl tuvāk. Mēs sekojam Latvijas normatīvajiem aktiem.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Pēc būtības var mērīt šo infraskaņu un ietekmi arī tur. Tas, ka Lietuvā to nemēra, nav arguments.*

**A. Brokāne** atbild: Tā kā Lietuva ir Eiropā, tā arī tiek ņemta vērā, bet nevaram balstīties tikai uz vienu konkrētu vēja parku.

**A. Kauķe** papildina: Dotajā mirklī tas, kādā kārtībā ir jāmēra ietekmes, ir noteiktas esošajā IVN programmā - tā ir pirmā versija, kas var tikt mainīta. Jūsu iespēja ir sūtīt ieteikumus uz EVA un viņi šo programmu var papildināt ar specifiski jūsu ieteikumiem.

*Sanāksmes dalībnieks iepazīstinās: Esot Vīpes pagasta un vēl 3 blakus pagasta pārvaldnieks. Pašvaldībai vienmēr sāpīgs jautājums ir ceļi. Pie jūsu projekta pašlaik ved gan valsts ceļš, gan vietējie ceļi. Kā domājat risināt šo problēmu?*

**I. Pūpols** atbild: Ceļu uzturēšana, pārbūve un pielāgošana, projekta vajadzībām ir pilnībā uz attīstītāja pleciem- ja ceļš tiek sabojāts, tas attīstītājam ir jāsalabo.

*Sanāksmes dalībnieks komentē: Pašlaik vispār nav ceļi piemēroti jūsu kravām. Tie vispirms ir jāsalabo ar cieto segumu.*

**I. Pūpols** atbild: Jā, lai saņemtu finansējumu šādam projektam, piegādes ceļi no ostām līdz būvniecības vietām tiek pētīti, un ja ir nepieciešami papildus ceļi, tad būs jāvienojas ar zemju īpašniekiem. Tā ir projekta sastāvdaļa.

*Sanāksmes dalībnieks turpina: Ja projekts tiek realizēts, pagasts var cerēt uz sakārtotiem ceļiem?*

**I. Pūpols** atbild: Jā, ne tikai cerēt, bet tas ir pienākums. Pašvaldībai nekādi papildus līdzekļi nebūs jāiegulda.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Kā Latvijas valsts ceļi skatās uz šādu ceļu ekspluatāciju? Stāsta, ka fūrēm svara ierobežojums ir 51 tonna. Ja tā ir taisnība, ka iekārtu svars sasniegs pat 200 tonnas, tad kā Latvijas valsts ceļi (LVC) uz šo skatās?*

**I. Pūpols** atbild: Šim transportam būs vairāk riteņi - asis uz kurām sadalās šī masa. LVC izsniegs vai arī neizsniegs atļauju šādas smagas lielgabarīta kravas pārvadāšanai. I. Pūpols atkārtoti paskaidro kā risinās piegādes – ka galvenā atbildība ir uz attīstītāja un ar ko tālāk jārēķinās.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM komentē: Tika minēts, ka pēc uzbūvēšanas turpinās pētīt. Kas var notikt? Ko tur pētīs?*

**A. Brokāne** atbild: Viens no piemēriem - monitorings sikspārņiem – līķu uzskaite. Izvērtējot vairākus faktorus vai nu tiek koriģēts turbīnu darbības laiks, vai arī, ja ietekme ir pārāk traucējoša un kaitē cilvēka veselībai un dabai virs normatīviem, var tikt pieņemts kompetento institūciju lēmums, ka staciju darbība ir jāaptur.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Kuru kompetento iestāžu?*

**A. Brokāne** atbild: Pašvaldība, Valsts vides dienests, EVA u.c.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Kā skaita līķus? Vai meža zvēri neapēd.*

**A. Kauķe** atbild: Līķu skaitīšana ir metode, kuru izmanto daudz sikspārņu pētnieki, balstoties uz literatūru un citu pētnieku pieredzes. Lai saprastu, cik daudz meža zvēri var apēst līķus, tiek izmantota salīdzinošā metodoloģija, piemēram, pirms tam izlikti peļu līķi un karkasi un skatās cik no tiem ir nolasīti (aiznesti prom, apēsti). Šī metodoloģija ir aktuāls jautājums.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Kā tiks dzēsti ugunsgrēki 250m augstumā?*

**I. Pūpols** atbild: Atbildīgs attīstītājs nav ieinteresēts, ka kaut kas varētu aizdegties. Ja runājam par negadījumiem, tad tas tiks aprakstīts IVN. Protams, neviens augšā nelidos ar helikopteru. Ugunsdzēsēji rūpēsies par to, lai nenodeg apkārtne.

**A. Kauķe** dod vārdu vides ekspertam atbildēt.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM pārtrauc.*

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Cik tonnas tehniskā šķidruma ir turbīnā – līdz 9 tonnām?*

**I. Pūpols** atbild: Jā, tā varētu būt.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM komentē: Jums būtu jāspēj atbildēt iedzīvotājiem.*

**I. Pūpols** atbild: Cenšamies sniegt precīzu informāciju. Ja ir jautājumi, uz kuriem nevaram atbildēt, labāk precizējam. Varu aizsūtīt informāciju elektroniski.

**A. Brokāne** papildina: Par uguns riskiem atbildīgs Valsts ugunsdrošības un glābšanas dienests (VUGD). Neesmu skatījusies, vai VUGD ir kādas metodes izstrādātas un apstiprinātas, bet šis ir ļoti labs priekšlikums, kuru EVA var uzlikt par pienākumu noskaidrot VUGD viedokli. Tā kā tā ir pagasta teritorija, ugunsdzēsējiem ir jāatbrauc 25 minūšu laikā. Par pašām avārijām – ja notiek kādi tehniskie negadījumi, visdrīzāk gondola degot kritīs zemē un attiecīgi tā tiks dzēsta uz zemes. Varat apskatīties youtube, kā process notiek. Ir noteikts, pie kāda vēja u.c. parametriem turbīnai ir jāapstājas. Tikpat labi kāda daļa var aizlidot pa gaisu, tāpēc iekārtā ir mehānismi, kas šo aptur. Jautājums par VUGD ir ļoti labs, kuru arī vērts iesniegt EVA.

**I. Pūpols** papildina: Ir arī papildus prasības no apdrošinātāja. To mēs zināsim tajā brīdī, kad būs pārrunas ar apdrošinātajiem.

*Sanāksmes dalībnieks: Komentē par vietējo ceļu šā brīža stāvokli- tas ceļš vienkārši izjuks, jāpārtaisa no jauna. Jautā par projekta kopīgajām izmaksām un atpelnīšanās laiku.*

**I. Pūpols** atbild: Par ceļiem – tā būs projekta sastāvdaļa, lai varētu nodrošināt piegādes un šīs izmaksas iekļaujas kopējā projektā. Par projekta atmaksāšanās laiku - šobrīd tiek pieņemts, ka šeit ir lielas vēja jaudas un tuvu elektrības līnijas. Ja pēc pētījuma atklāsies, ka ir nozīmīgas izmaksas, var rasties situācija, ka šo projektu neattīstīta. Skaidro, kā nākotnē noteiks un aprēķinās projekta pašizmaksas atmaksāšanās laiku.

*Sanāksmes dalībnieks: Interesē orientējošā summa projektam, atmaksas laiks.*

**I. Pūpols** atbild: 10-15 gadi. Projekta kopējā vērtība - atkarīgs no turbīnu skaita. Orientējoši virs 100 miljoniem.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Vai mums būs kur uzglabāt elektroenerģiju vai lielāko daļu eksportēsim?*

**I. Pūpols** atbild: Skaidro, ka Latvijai ir starp-savienojumi ar Lietuvu un Igauniju gan imports, gan eksports notiek abos virzienos. Skaidro, ka elektroenerģija iet uz to zonu, kur ir augstāka elektroenerģijas cena. Var skatīties pa šo cenu zonām, kas ir tuvākie reģioni, uz kuriem aiziet, piemēram, līdz Somijai un Polijai. Iespējams elektroenerģiju uzkrāsim baterijās ar mērķi pārdot vēlāk un gūt lielāku peļņu. Arī no patērētāju puses sagaidām bateriju uzstādīšanas tendenci.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Tādas baterijas ir?*

**I. Pūpols** atbild: Jā, un tādas uzstādīsim arī savā parkā Saldū. Pie Sadales tīkla šī gada laikā tiks uzstādīti 150MW bateriju. Manuprāt, arī projektā pie Krustpils lidlauka arī tiek uzstādītas baterijas, cenu mainīguma dēļ. Tirgū ir tendence bateriju cenas krišanā.

*Sanāksmes dalībnieks komentē: Izskanēja doma par veselības aizsardzību, ka “uzticies zinātnei”. Pāris gadus atpakaļ piedzīvojām šo situāciju “uzticies zinātnei”. Rodas jautājums- vai šī uzticība kalpos vides faunas un floras vai arī attīstītāja interesēm? Otrs jautājums- kāpēc tik īss laiks priekšlikumiem? Tikai 3 nedēļas. Komentē, ka pēc viņa pētījumiem VES būvē ne tikai enerģijai ieguvei, bet arī militāriem projektiem, lai varētu regulēt laika apstākļus. Ka arī centralizētajos saules parkos iestrādā distances vadību, lai veidotu mākslīgos īssavienojumus.*

**A. Kauķe** skaidro pēc savas pieredzes, vides zinātne vadās pēc 2 galvenajiem principiem- piesardzības principa un jaunāko, citu zinātnieku apstiprinātu literatūras materiālu izmantošana.

**A. Brokāne** papildina: Latvijā izstrādā vadlīnijas, kurās piedalās vides un dabas eksperti un valsts iestādes - garš un detalizēts process. Visā, kas attiecas uz veselību - tiek sekots pasaules veselības organizācijas vadlīnijām. Par termiņu - likumdošanas normatīvie akti nosaka iesūtīt 20 darba dienu laikā pēc sabiedriskās apspriedes. Lai to mainītu jāraksta priekšlikumi. Šis 20 dienu termiņš neattiecas tikai uz vēja parku, bet gan jebkuru rūpniecisko darbību, kurai piemērojams IVN.

**I. Pūpols** atbild: Par militāro projektu teoriju- mums nav bijušas nevienas sarunas par kaut ko tādu. Ja valsts vai aizsardzības ministrija to nosaka, ka jāuzstāda kādas iekārtas, tad būs tas jādara. Ja par izvietošanu tiktu piedāvāta atmaksa- tas tiktu izvērtēts. Risks par saules paneļu attālinātu kontroli saglabājas, pērkot ražojumus no Eiropai nedraudzīgām valstīm. Šādu gadījumu neizslēdzam, tomēr Latvijā šīs aktivitātes tiek uzraudzītas. Latvija ar kiberdrošību nodarbojas Certus. Ja radīsies vajadzība- tiks izpētītas nepieciešamās papildiekārtas u.c.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Kāpēc bukletā nav aptuvenās vietas, kur ventilatori stāvēs?*

**I. Pūpols** atbild: Varu atsūtīt informāciju e-pastā.

**A. Kauķe** skaidro, ka bukleta materiāls bija iesniegts pirms gada, var gaitenī apskatīt plakātu, uz kura ir norādīts potenciālais VES izvietojums.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Kam man kā LV iedzīvotājam ir vajadzīgas VES, ja elektrības cena tikai uz augšu iet? Komentē, ka ar HES pietiek.*

**I. Pūpols** atbild: Piedāvājums pārsniegs pieprasījumu un cena samazināsies. Līdzīgi kā ar saules paneļu izplatību samazinājās cenas. Tas ir konkurences rezultāts. Komentē par atjaunojamo enerģijas resursu darbību.

**A. Kauķe** skaidro: Brīvā tirgus konkurences ietvaros notiek tirzniecība.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Kāda ir pašvaldības attieksme pret šo projektu un vai jūs esat ar pašvaldību konsultējies? Vai tā ir sniegusi kādus priekšlikumus?*

**I. Pūpols** atbild: Pagājušā gada jūnijā (precīzi nepateikšu), tiklīdz saņēmām informāciju no EVA, vērsos pašvaldībā un informēju par mūsu ieceri attīstīt projektu uz šīm zemēm. Tajā brīdī bija arī informācija par Purple Green projektu un bija jautājumi par būvatļauju izsniegšanu. Lai arī likums mums to neprasa, mēs informējam pašvaldību. EVA arī sazinās ar dažādām iestādēm, tostarp ar pašvaldību.

**A. Brokāne** papildina: Šajā gadījumā (vēja parka attīstībai Mežāres un Vīpes pagastā) pašvaldība nesniedza savu priekšlikumu.

**I. Pūpols** turpina: Kopš 2022.gada ir jauna likumdošana- projektiem virs 50MW ir vienkāršotāka ietekmes uz vidi procedūra.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Kāda ir grunts, kur tiks būvēts šis projekts? Purvains, kūdras purvi vai kas tur ir?*

**I. Pūpols** atbild: Visticamāk mālsmilts- jāizskata dati. Kad tiks uzsākta projektēšana, tiks veikta detalizēta ģeotehniskā izpēte. Tiks veikti urbumi, lai noteiktu kā turbīnas drīkst izvietot.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Kā jūs plānojat par pamatiem – tur būs pāļi vai peldošais spilvens? Cik kubikmetri betona tiks izlietoti vienai vēja turbīnai?*

**I. Pūpols** atbild: Projekta laikā tiks precizēts, kāds ir piemērotākais risinājums turbīnu slodzei. Dotajā brīdī neesam plānojuši. Ir standarti, bet viss var mainīties pēc ģeoloģijas rezultātu saņemšanas.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Vai varat pateikt vidējo? No- līdz.*

*Nesaskaņas par jautājumu.*

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM turpina: Vienai vēja turbīnai tiek izlietoti 1000 līdz 1600 kubikmetri.*

**I. Pūpols** atbild: Tātad līdz 25 reizēm vairāk, jo plānojas 25 turbīnas.

**A. Kauķe** skaidro sākotnējās sabiedriskās apspriedes apstākļus- šāda informācija vēl nav izpētīta.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM turpina: Izsaka bažas par vēl neizlemtajiem faktoriem projektā. Kalpošanas ilgums ir 20-25gadi turbīnai. Ja uzņēmums bankrotēs, mums paliks stabiņi. Pastāstiet ko mēs ar tiem 25 stabiem darīsim? Ja jūs bankrotēsiet, kas notiek ar betona utilizēšanu?*

**I. Pūpols** atbild: Šo procesu nosaka apbūves līgums, kas noslēgts ar zemes īpašniekiem. Ir mehānisms, lai izvairītos no šādām situācijām.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM atkārtoti pārtrauc Ilvaru, precizējot savu jautājumu.*

**I. Pūpols** atbild:Ja iestājas bankrots, tad jā, tā paliek zemes īpašnieka atbildība. Tāpēc jāiestrādā apbūves atļaujas līgumā punkts, ka attīstītājs sniedz neatsaucamu bankas garantiju turbīnu izvākšanai.

 **A. Kauķe** precizē, ka problēma tiek risināta ar bankas starpniecību. Dod vārdu nākamajam.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Par apdrošināšana garantijām- kurš likums to regulē un cik lielas summas ir uz vienu turbīnu?*

**I. Pūpols** atbild: Likums to neregulē. Atbildīgs zemes īpašnieks to pats pieprasīs.

*Sanāksmes dalībnieks komentē: Šīs zemes pieder dāņu firmai, viņu attīstītājs ir saistīts ar šo projektu, viņš gribēja uzbūvēt arī cūku fermu Mežārēs. Pauž šaubas un neuzticību projektam un utilizācijas garantijām. Argumentē, ka Jēkabpils pašvaldības iedzīvotāji neko neiegūst.*

**I. Pūpols** atbild: Ir vēl laiks mainīt likumdošanu Latvijā un ielikt papildus prasības. Ja ir šāds fonds jāveido, tad aicinu gatavot juridiskus dokumentus un doties pie likumdevēja.

*Sanāksmes dalībniece stāsta: Jūs vakar pateicāt, ka šobrīd ir tās izmaksas 3 minimālās algas, bet tas negarantē neko nākotnē, jo likumu var atcelt. Stāsta par piemēru Vācijas regulā, kas nosaka tālāku drošības zonu nekā Latvija pieprasīts- pēc viņu likumiem 800m ir bīstamā zona. Iznāk, ka Latvijas iedzīvotāji ir 3 reizes sliktākā stāvoklī, kā Vācijā. Mums ir pieredze ar neatgriezenisku veselības sabojāšanu ar vakcīnām. Pierādīt to nevarēs, tāpat nevarēs arī ar VES. Iedzīvotājiem Vīpē jābūt ļoti uzmanīgiem, lai nesabojātu savu veselību par 2000 eiro. Aicina iedzīvotājus izvērtēt savas bioloģiski vērtīgās pļavas, jo varot saņemt lielāku naudu, nekā par to monstru aiz loga.*

**A. Kauķe** piebilst par sabiedrības veselību: Latvijā ir bijis viens pētījums- medicīniskais monitorings, sakarā ar Mažeiķu naftas pārstrādes uzņēmumu. Jā, tur tiešām tika pierādīta negatīvā ietekmē uz jaundzimušo svaru un elpošanu. Tādi pētījumi pastāv un tiek veikti arī Latvijā.

**I. Pūpols** papildina: Par turbīnu attālumiem- iepriekšējais regulējums paredzēja 5 turbīnu augstumu līdz dzīvojamām mājām. Mūsu gadījumā būtu jāievēro 1250 m attālums līdz dzīvojamām mājām. Bet 2022.gadā tika grozīts šis likums uz 800m, neņemot vērā turbīnu augstumu. Stāsta, kāpēc šāds regulējums iespējams izlaists. Aicina cīnīties par to, lai maina šo regulējumu. Ja tas tiks mainīts- mums būs jāatkāpjas un būs mazāk turbīnu.

*Sanāksmes dalībnieks stāsta: Jūs pieminējāt Vāciju- biju tur 11 gadus atpakaļ Freiburgas dienvidos. Viņu (VES) tur ir daudz. Es piegāju- turbīna bija klusa. Es nezinu, vai Vācijā pieļautu, ka tur ir slikti. Neesmu attīstītāju pusē, bet domāju, ka jāuzticas vides cilvēkiem. Nevar ticēt visam, ko rāda youtube- tur ir daudz dezinformācijas. Esam kara stāvoklī un internetā mēģina radīt cilvēkos haosu- es tomēr izvēlētos uzticēties speciālistiem. Protams, jāsakārto likumdošana. Un varbūt nav slikti pakaulēties ar šo vīru, lai ienāk naudiņa saimniecībā. Dalos savā pieredzē.*

**I. Pūpols** papildina: Paldies par viedokli. Aicinu uz Lietuvu braukt, apskatieties, satieciet cilvēkus, pajautājiet, kā viņiem iet. Tā būtu reālākā reference, lai uzzinātu, nevis ko jums stāsta attīstītājs vai dabas eksperti. Ejiet pie iedzīvotājiem un jautājiet kā viņi jūtas. Daudzas bažas noņems vai arī pastiprinās.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Vakar minējāt ka pārdosiet elektrību tajā brīdī, kad cena ir augstākā. Ko iegūs iedzīvotāji? Stāsta sazvērestības teoriju, kas klīst telegram kanālos par vēja stacijām militāriem mērķiem – tad kad VES ir izvietotas vienā rindā, tiek iekustinātas lielas gaisa masas. Un tie necilvēki, kas mūs indē ar ķīmiskajām trasēm, tad ar šo vēja parku palīdzību iekustina indes masas un neģēļu darbi ir efektīvāki.*

**I. Pūpols** atbild: Skaidro kā rodas vējš, un ka VES kustās ar vēju nevis to kontrolē. Skaidro, ka jebkuram biznesa projektam mērķis ir pārdot par vislabāko cenu. Stāsta par iespējamiem nākotnes biznesa modeļiem.

**A. Kauķe** piebilst: Par ķīmiskajām trasēm – LU nesen bija šāda pētījuma tēma. Aicinu sazināties un precizēt, kāda ir mijiedarbība ar šiem potenciālajiem vēja parkiem. Aicina jautājumus no ZOOM.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Kāda ir minimālā kW stundas cena, pie kuras, jūs būtu gatavi neizslēgt turbīnu?*

**I. Pūpols** atbild: Jāskatās dienas garumā, bet orientējoši 15-20 eiro par megavatstundu, tad jēga neizslēgt. Minimālo cenu nosaka galvenokārt servisa izmaksas, cik izmaksā nostrādātās stundas vēja turbīnai.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM turpina: Tātad 2 centi par kWh? Interesanti, jo pašizmaksa esot 7 centi.*

**I. Pūpols** atbild: Atkarīgs no projekta. Skaidro atšķirības starp Latvijā esošajām VES, to pašizmaksām.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM turpina: Jautā vides ekspertiem (precizē, ka Artai)- jūs minējāt piesardzības principu, atsaucoties, ko sākumā minēju par infraskaņu- vieni pētījumi saka, ka ir ietekme, citi ka nav. Ievērojot šo piesardzības principu jāievēro, ka ir. Ievērojot šo principu, rādiusam līdz dzīvojamām mājām vajadzētu būt 50km, infraskaņas ietekmes dēļ. Tātad neievērojat šo apstiprināto piesardzības principu.*

**A. Kauķe** atbild: Piesardzības princips tiek ievērots vides zinātnē un aizsardzībā. IVN ir atbilstošs Latvijas normatīviem vai starptautiskai praksei un aktuālākajiem zinātniskajiem pētījumiem.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM turpina: Tātad, ja likumdošanā ir muļķības, tad netiek ievēroti zinātnē apstiprinātie fakti.*

**A. Kauķe** nepiekrīt.

**A. Brokāne** piebilst: Ja jūsu izpratnē mūsu likumdošana un Eiropā noteiktie normatīvi nav pamatoti, jūs varat sniegt priekšlikums, kādus normatīvus nepieciešams aktualizēt. Piemēram, elektromagnētiskajam laukam agrāk Latvijā bija noteikts normatīvs un 2011.gadā šis normatīvs tika atcelts. Jā, tā ir problēma Latvijā, ka ir vairākas ietekmes uz cilvēka veselību, kas netiek normētas. Līdz ar to valsts iestādes nevar norādīt uz pārkāpumiem, jo nav ko pārkāpt. Šī ir problēma, kurā sabiedrība kā kopums var iesaistīties un risināt, lai dažādi attīstītāji tiktu striktāk normēti.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM turpina:* Komentē, ka par attālumiem attīstītājs maldina cilvēkus. MK noteikumi nosaka vismaz 800m, kas nozīmē, ka var būt kilometrs, un vairāk. Iesniegumus iesaku rakstīt katram, jo uz katru būs jāatbild. Tas paildzinās izpēti, kas var dot laiku un pasargāt kopienu. Iedzīvotājiem aicinu sūtīt arī iesniegumus Drosme darīt:**info@drosmedarit.lv**

**L. Ansone** skaidro ZOOM dalībniekiem, ka jautājumus, kas ZOOM platformā ir uzdoti rakstiski arī protokola atbildēsim rakstiski (atbildes un jautājumus skatīt protokola beigās).

**A. Kauķe** precizē, ka klātesošie netiek aicināti iesniegumus sūtīt specifiski grupveidā vai atsevišķi. Gan ar roku rakstītajiem, gan digitālajiem iesniegumiem jābūt parakstītiem, lai identificētu sūtītājus.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Vai jau ir slēgti līgumi ar konkrētiem dabas ekspertiem?*

**A. Kauķe** atbild: Jā, dabas izpēte ir procesā. Īsi paskaidro sikspārņu uzskaites grafiku.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Vai to dara neatkarīgie eksperti vai nolīgtie?*

**A. Kauķe** atbild: Apmaksā attīstītājs, bet eksperti ir Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēti eksperti. Viņu atzinumus izskata Dabas aizsardzības pārvalde.

**A. Brokāne** piebilst: Pēc tam ziņojumā, norādīts konkrēts vārds, uzvārds un sertifikāta numurs dabas ekspertam.

**I. Pūpols** papildina: Saprotu, ka ir pamatotas bažas. Dabas eksperti ir sertificēti un viņu viedoklis var būt negatīvs attīstītājam. Piemēram, Aizkraukles projektā apmēram trešdaļu turbīnu dabas eksperti neļāva uzstādīt. Piemin konkrētus piemērus, kas bija projektos (arī Rucavā) jāmaina vides ekspertu atzinumu dēļ. Var par to diskutēt, bet uzskatu, ka vides eksperti nav jāapmaksā valstij.

**A. Kauķe** precizē: Apmaksu veic attīstītājs, tomēr eksperti ir neatkarīgi. Viņus uzrauga Dabas aizsardzībās pārvalde.

*Sanāksmes dalībniece jautā personīgos viedokļus: Jums pašiem kā Latvijas iedzīvotājiem patīk, ka Latvija būs apkrāmēta ar šiem monstriem? Izsaka bažas, ka, piemēram, Teiču purvu kā tūrisma objekts zaudēs vērtību.*

**A. Kauķe** atbild: Par Teiču skata punktu- iesniedziet, lai to izvērtē ainavu no specifiskā objekta IVN programmā.

**A. Brokāne** papildina: Purple Green no konkrētā Teiču skata torņa, iespējams, ir veikuši ainavas izpēti. Aicina apskatīties Purple Green IVN ziņojumu.

**A. Kauķe** atbild: Šo ziņojumu jums jāmeklē EVA mājaslapā- projekti, IVN, Purple Green, ainavu izpēte. Stāsta personīgo viedokli, ka vēja parkus vajadzētu attīstīt intensīvas lauksaimniecības zemēs, kur būtu paredzami vismazāk ietekmes uz vidi un sabiedrību, jo daba ievērojami jau izpostīta lauksaimniecības dēļ un cilvēku blīvums ir zems.

**I. Pūpols** piebilst: Personīgais viedoklis- svarīgi saglabāt samērīguma principu un pašvaldības plānotājiem vajadzētu to ņemt vērā. Ja vienkopus vienā teritorijā atrastos visas turbīnas un nav īpaši pamanāmas- varētu būt pieņemami. Ja visapkārt ir vēja turbīnas- tas ir par traku. Aicinu pašvaldības teritorijas plānotājus pieiet šim jautājumam atbildīgi, iesaistīt ainavu ekspertus. EE ir vienīgie saules projektu attīstītāji Latvijā, kas stāda dzīvžogus apkārt saules parkiem, lai mazinātu vizuālo ietekmi pat ja Latvijas likumdošana to neprasa.

*Sanāksmes dalībnieks no ZOOM jautā: Vai jūs uzskatāt, ka ir godīgi Latvijas laukos uzstādīt milzu industriālas turbīnas, kas neatgriezeniski atstās ietekmi uz vidi, cilvēku veselību un ainavu, lai saražotu enerģiju, ko pasi nevaram uzglabāt, bet peļņu saņem ārvalstu fondi, kas pēc 20 gadiem aizies, atstājot betona kapsētas zemē?*

**I. Pūpols** atbild: Par turbīnu izvietošanu lauksaimniecības zemēs- pašlaik piemērotākā vieta, jo zemi var apstrādāt un turpināt iegūt ražu, īpašniekam tiek veikti maksājumi. Par ārvalstu kapitālu- protams, ir vēlme, lai peļņa paliktu arī Latvijā. Ir arī projekta piemērs ar vietējo attīstītāju, Kaigu purvā. Skaidro, ka brīvais tirgus ir neparedzams un pašam attīstītājam nav nekādas nākotnes garantijas attiecībā pret peļņu.

**A. Kauķe** pārliecinās, ka ZOOM platformā jautājumi nav uzdoti, un apstiprina, ka arī klātesošajiem jautājumu vairs nav.Atgādina par iesniegumu sūtīšanu uz EVA. Noslēdz sanāksmi 21:10.

**Sanāksmē tiek slēgta: plkst. 21:10.**

Sanāksmi vadīja Arta Kauķe.

Sanāksmi protokolēja Līga Ansone (EcoSoul).

Sanāksmes protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto tiešsaistes videoierakstu.

**Sanāksmes ZOOM čata komentāri, uzdotie jautājumi un atbildes uz tiem:**

*Sanāksmes dalībnieks: Kā tiks fiansēts šis projekts? vai uzņēmums to attīstīts pats vai pārdos?*

**Atbilde:** Vēja parku attīstīs European Energy meitas uzņēmums SIA Supren.

*Sanāksmes dalībnieks: Neticiet šīm pasakām par sakoptiem pašvaldību ceļiem. Reāli tas nenotiek.*

*Sanāksmes dalībnieks: 1.Kāpēc šis Dāņu uzņēmums vēlās attīstīt šos vēja "kapus" Latvijā? 2. Ja jau jūs taisāties pētīt dažādus faktorus pēc šo monstru izbūves, vai tas nenozīmē to, ka tas ir eksperiments uz cilvēkiem, uz dzīvo dabu, uz vidi?*

**Atbilde:** 1) Latvija atrodas brīvā tirgus apstākļos, tāpēc vēja parka attīstītāji kā European Energy ienāk tirgū un attīsta savu uzņēmējdarbību šeit.

2) Izpēte tiek veikta pirms vēja parku uzstādīšanas, lai novērtētu vai un kāda ietekmi uz vidi (dabu un sabiedrību) var potenciāli rasties. Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā arī tiek noteikts kāds monitorings (pētījumi un mērījumi) būs jāveic, kad vēja turbīnas tiks uzstādītas.

*Sanāksmes dalībnieks: cik daudz IVN ir veicis šis bio uzņēmums? vai šis ir pirmais ?*

**Atbilde:** Nav vēl izvēlēts (noslēgts līgums) ar uzņēmumu un/vai vides ekspertiem, kas izstrādās ietekmes uz vidi novērtējumu SIA “Supren” paredzētajai darbībai (vēja parka un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Jēkabpils novada Mežāres un Vīpes pagastos). Ecosoul šajā sanāksmē ir vides eksperti, kas iepazīstina ar ietekmes uz vidi procedūru.

*Sanāksmes dalībnieks: Kāpēc LV ir noteikti 800 metri no dzīvojamām mājām, bet PVO kantoris, pēc kuru vadlīnijām jūs vadāties, ieteicamais attālums no dzīvojamām mājām ir 3000 metri?*

**Atbilde:** Latvijā par normatīvo regulējumu attiecībā uz vēja turbīnu izvietošanu ir atbildīga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM, agrāk - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija). Tieši šī ministrija izstrādāja noteikumus par vēja elektrostaciju ietekmes uz vidi novērtējumu un telpiskās plānošanas vadlīnijas, kas iekļauj arī prasības par attālumiem no apdzīvotām vietām.

*Sanāksmes dalībnieks: Kāds ir jūsu, kā meitas uzņēmuma, pamatkapitāls?*

**Atbilde:** Informāciju par uzņēmuma pamatkapitālu var atrast Lursoft mājaslapā.