**SIA Supren vēja elektrostaciju parka un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Jēkabpils novada Mežāres un Vīpes pagastos ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējā sabiedriskā apspriešana**

PROTOKOLS

**Sanāksmes norise:** 2025. gada 28. maijā no plkst. 18:35 līdz plkst. 20:55.

**Sanāksmes norises vieta:** Mežāres Tautas nams, "Druvasnieki 16A", Mežāre, Mežāres pagasts, Jēkabpils novads, LV-5226. Saskaņā ar 2015. gada 13. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” sākotnējā sanāksmē tiek rīkota hibrīdformā - daļa tās dalībnieku atrodas klātienē, bet daļa pieslēdzas attālināti, izmantojot ZOOM platformu.

**Sanāksmi vada:** *Ecosoul* vides eksperte Arta Kauķe

**Sanāksmes dalībnieki:**

* Ilvars Pūpols European Energy projektu vadītājs
* Arta Kauķe, Anna Brokāne, Līga Ansone un Armands Krastiņš, *Ecosoul*
* Klātienē piedalās 17 dalībnieki, attālināti – 3 (sanāksmes dalībnieku saraksts pieejams pēc pieprasījuma)

**Sanāksmes gaita:**

**Arta Kauķe** atklāj sanāksmi. Iepazīstina klātesošos ar dienas kārtību. Informē, ka sanāksme notiek gan klātienē, gan tiešsaistē un kā uzdot jautājumus un iesaistīties diskusijā pēc prezentācijām. Informē, ka tiek veikts ieraksts un protokols, kuri pēc sanāksmes būs publiski pieejami. Aicina klātesošos iesaistīties, rakstot priekšlikumus un ieteikumus Enerģētikas un vides aģentūrai (EVA) līdz šī gada 19. jūnijam uz adresi Rūpniecības iela 23, Rīga LV-1045 vai e-pasta adresi [pasts@eva.gov](mailto:pasts@eva.gov).lv.

**A. Kauķe** dod vārdu European Energy projektu vadītājam Ilvaram Pūpolam.

**Ilvars Pūpols** iepazīstina ar sevi un pārstāvēto uzņēmumu, kā arī norāda, kur interesenti var iesniegt jautājumus vai sazināties. Īsumā izklāsta prezentācijas saturu, sniedzot pārskatu par vēja enerģijas attīstību Latvijā – tostarp par esošajiem un plānotajiem vēja elektrostaciju (VES) projektiem, to jaudām un tehnoloģiju veidiem. Tiek izskaidrota pašreizējā situācija – Latvijā šobrīd plānots liels skaits VES projektu, taču tikai neliela daļa no tiem, visticamāk, tiks īstenoti. Prezentācijā aplūkota arī mātesuzņēmuma *European Energy* (EE) darbība – gan paveiktie, gan šobrīd realizētie projekti. Uzsvērts, ka SIA *Supern* izveidots tieši šī konkrētā projekta īstenošanai Latvijā. Tiek izklāstīti galvenie posmi, kas jāiziet, lai uzbūvētu vēja elektrostaciju – sākot no plānošanas līdz vides ietekmes novērtējumam (IVN), akcentējot, kādas sekas vai ierobežojumi var rasties IVN procesā. Prezentācijā iepazīstina ar projekta plānu – kur paredzēts izvietot turbīnas, cik to būs, kādi būs to attālumi no ēkām, kāds būs to augstums un jauda. Tiek sniegta informācija par maksājumiem, ko vēja parku īpašnieki veiks vietējām kopienām – tai skaitā, cik daudz gada laikā var saņemt viena ietekmētā mājsaimniecība. Noslēgumā uzsvērts, ka *European Energy* vienmēr bijis un būs atvērts dialogam ar vietējiem iedzīvotājiem, saglabājot cieņpilnu un iekļaujošu attieksmi pret kopienām, kurās tiek īstenoti projekti.

**I. Pūpols** noslēdz prezentāciju un dod vārdu *Ecosoul* pārstāvei Annai Brokānei.

**Anna Brokāne** atgādina par rītdien, 29. maijā, paredzēto sanāksmi Vīpē, uz kuru aicina ikvienu interesentu piedalīties. Iepazīstina ar uzņēmumu *Ecosoul* un tā darbības virzieniem. Prezentācijas gaitā skaidro, kas ir ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) process un kāds ir sākotnējās sabiedriskās apspriešanas mērķis attiecībā uz plānoto darbību. Sniedz ieskatu līdz šim paveiktajā – attīstītājs ir iesniedzis ierosinājumu Enerģētikas un Vides Aģentūrai (EVA), kura pieņēmusi lēmumu, ka nepieciešams veikt IVN. Ir izstrādāta un apstiprināta IVN programma.Tiek paskaidrots, kas iekļauts IVN programmā un kā tā palīdz strukturēt un vadīt projekta izpēti. Tiek uzsvērta sākotnējās sabiedriskās apspriešanas nozīme un sabiedrības iespēja ietekmēt IVN procesa norisi.Izklāsta turpmāko procesa gaitu – paredzētie vides pētījumi, ziņojuma sagatavošana, atkārtota sabiedriskā apspriešana, ziņojuma redakcijas, iesniegšana EVA un gala lēmuma pieņemšana.Tiek iepazīstināts arī ar plānotajiem izpētes virzieniem – kādi aspekti tiks vērtēti un kādā veidā notiks analīze. Tajā pašā laikā sabiedrībai ir iespēja iesniegt savus ierosinājumus par papildus izpētes aspektiem – šiem priekšlikumiem jābūt iesniegtiem EVA, kura tos izvērtēs.Prezentācijas noslēgumā vēlreiz uzsver sabiedrības nozīmi IVN procesā un aicina būt aktīviem un iesaistīties.

**A. Kauķe** pasakās runātājiem, atgādina par kārtību, aicina uzdot jautājumus.

*Sanāksmes dalībnieks iepazīstina: Viņam izpētes projekta apgabala tuvumā ir trīs īpašumi. Tuvākā turbīna viņa īpašumam ir 700-800m attālumā. Jautājums- kas notiek, ja vēlēsies būvēt kaut ko īpašumā tuvāk? Uztraucas, ka neļaus ēkas būvēt, un ka kritīsies īpašuma vērtība.*

**A. Brokāne** jautā: Vai ir būvniecības process uzsākts?

*Sanāksmes dalībnieks atbild: Vēl nav process uzsākts.*

**A. Brokāne** atbild: Ja būvniecība ir reģistrēta zemes grāmatā, tad turbīnu stacijām būs jābīdās.

*Sanāksmes dalībnieks pauž bažas, ka tiek ierobežotas tiesības kaut kad nākotnē būvēt. Vai saņems kompensācijas par to?*

**I. Pūpols** papildina: Likums neparedz regulējumu par īpašuma pieaugumu. Variants, ko piedāvā: īpašums tiek atpirkts par tirgus cenu. Par nākotni grūti spriest, jo tur var būt dažādas būves. Paskaidro, ka īpašniekam ir tiesības pārdot īpašumu attīstītājam par iepriekš atrunātu cenu.

**A. Kauķe** dod vārdu nākamajam.

*Sanāksmes dalībniece komentē par sniegto atbildi: Tātad īpašums ir nevērtīgs. Informē par Vācijā esošu regulu, kādam būtu jābūt attālumam no turbīnas līdz mājai. Jautā, kādēļ ir atšķirība starp attālumiem Latvijā un Vācijā?*

**I. Pūpols** atbild: Paskaidro kā sākotnēji tika noteikta drošības aizsargjosla. Nākamais regulējums paredzēja 500m (līdz 2021. gadam). Ja būtu tāds regulējums kā Vācijā, tad ievērotu tās prasības. Valdība ir mainījusi lēmumu, nosakot 800m attālumu un atsakoties no aizsargjoslas. Jebkurus noteikumus varot mainīt, tāpēc aicina rakstīt un pamatot viedokļus. Komentē, ka īpašums nav nevērtīgs.

**A. Kauķe** papildina, ka attīstītājs strādā normatīvo aktu ietvarā. Piebilst, kur vērsties, lai varētu noteikumus ietekmēt un mainīt. Dod vārdu nākamajam.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Darbības apturēšanas gadījumā, kas novāks iekārtas?*

**I. Pūpols** atbild: Nozīmīgi zemes īpašniekam slēgt līgumu tā, lai attīstītājs ir atbildīgs, ka pēc līguma termiņa būtu iespējams aizvākt turbīnu ar visiem pamatiem. Instruments šim ir bankas garantija.

**A. Kauķe** aicina uzdot pretjautājumu.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Kurš nodrošina bankas garantiju?*

**I. Pūpols** atbild: Īstenotājs. Garantijas saistība ar zemes īpašnieku pāriet pie nākamā īpašnieka, ja zeme tiek pārpirkta. Var rasties situācija, ka nekas netiek aizvākts, ja attīstītājs ar zemes īpašnieku noslēdz primitīvu līgumu, kas šo procesu nepiemin.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Ja rodas jauns īpašnieks, vai tam ir saistoši šie bonusi (atsaucas uz 2500 EUR/MW samaksu zemes īpašniekam)?*

**I. Pūpols** atbild: Jā. Šāds ir regulējums, kas šobrīd ir spēkā, taču tas var nākotnē manīties.

*Sanāksmes dalībnieks precizē jautājumu: Ja mainās īpašnieks, visi bonusi pāriet?*

**I. Pūpols** atbild: Jā.

*Sanāksmes dalībnieks piebilst: Latvijā pēc VES utilizācijas materiāli tiek iestrādātas zemē un citas valstis šādus atkritumus nepieņems, tātad gadījumā, ja projekta VES tiek utilizētas- kur iestrādās plastikātus/materiālus? Kā utilizēs?*

**I. Pūpols** atbild par vēja spārniem: Ir redzēts, ka tiek aprakti. Stāsta par Eiropā pašlaik būvniecībā esošām 2 pārstrādes rūpnīcām, kur pārstrādās vēja turbīnu spārnus. Šobrīd uzkrāj turbīnu spārnus ar mērķi pārstrādāt, kad būs gatavas rūpnīcas. Piemin jaunos projektus, kas cenšas būvēt VES tā, lai visas turbīnas daļas būtu maksimāli pārstrādājamas.

**A. Kauķe** dod vārdu Annai, lai papildina ar atbildi no vides perspektīvas.

**A. Brokāne** paskaidro par atkritumiem: Likums paredz, ja pēc ekspluatācijas laika beigām vēja turbīnas neviens nevar pārstrādāt (pieņemt kā atkritumus) Latvijā, tad tās jāved prom uz valsti, kur ir saņemta licence šo atkritumu apsaimniekošanai. Skaidro, ka par atkritumu pārvadāšanu ir atbildīgs atkritumu apsaimniekotājs. Aicina rakstīt priekšlikumu par VES utilizāciju apraksta iekļaušanu IVN programmā.

*Sanāksmes dalībnieks turpina ar papildjautājumu: Vai ir tā, ka nekas šobrīd nav par utilizāciju sakārtots? Sanāk, ka ieraks zemē un gaidīs, bet tas tāpat gruntsūdeņus ietekmēs.*

**A. Brokāne** skaidro: Atkritumus pēc būtības iedala divos veidos - bīstamos un nebīstamos. Es nezinu, vai turbīnai kāda daļa skaitīties kā bīstamie atkritumi (izņemot atstrādātās eļļas). Atkritumu uzglabāšanai jābūt uz cietā seguma un ierīkotai notekūdeņu savākšanas sistēmai, lai nepieļautu gruntsūdens piesārņojumu.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Kas par to maksās? Kur tiks uzglabāti līdzekļi utilizācijai?*

**A. Brokāne** atbild par uzglabāšanu: Par to atbild atkritumu apsaimniekotājs. Skaidro, ka īpašnieka uzdevums ir atkritumu nodošana apsaimniekotājam.

*Sanāksmes dalībniece turpina: Vai tiks uzkrāta nauda uzglabāšanai? Vai tiks izrakti no zemes VES pamati? Ja projekts bankrotē- kas par to maksās? Vai Latvijas iedzīvotāji?*

**I. Pūpols** atbild: Projekta attīstītājs plāno šādu situāciju. Tam tiek uzkrāti līdzekļi. Viens no variantiem- tiek slēgts nomas līgums ar zemes īpašnieku, un pēdējos gadus nemaksā īpašniekam, bet uzkrāj VES un saistītās infrastruktūras aizvākšanai.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Kas ir zemes īpašnieks? Parki būs uz svešas zemes? Jūs nomāsiet no īpašniekiem?*

**I. Pūpols** atbild: Jā, apbūves tiesību līgums tiek noslēgts. Vai nu zeme pieder attīstītājam, vai arī tiek slēgts apbūves tiesību līgums ar zemes īpašnieku uz konkrētu laiku.

*Sanāksmes dalībniece pagriežas un jautā citam Sanāksmes dalībniekam: Jūs slēgsiet zemes nomas līgumu? Vai esat informēts par zemes nomas līgumu?*

**I. Pūpols** atbild detalizētāk par to kā notiek īpašumu nomāšana: Stāsta par attīstītāja tiesībām, kā jāvienojas ar īpašniekiem. Ja īpašnieks nepiekrīt- attīstītājs tur nedrīkst būvēt. Min piemēru par sadarbību ar īpašniekiem.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Vai pašreizējā elektrības infrastruktūra ir piemērota, lai pārvietotu elektrību? Ja nē, cik un kas maksās par to? Vai neatstās ietekmi uz Latvijas iedzīvotājiem?*

**I. Pūpols** atbild: Projekta attīstītājs veic pieslēguma izbūvi. Ja nepieciešama apakšstacija, tad to nodrošina attīstītājs. Par izmaksām– jo vairāk VES pieslēgtas tīklam, jo būs dārgākas izmaksas. Daudzumu grūti noteikt. Skaidro par maksājumiem tīkla balansēšanai, kur atbildība un sods ir nevis patērētājiem, bet gan tirgotājiem.

*Sanāksmes dalībniece piebilst: Jebkurā gadījumā tas gulstas uz Latvijas iedzīvotāju makiem.*

**I. Pūpols** piekrīt un turpina: Gulstas uz visu pleciem. Skaidro, ka konkurence nosaka, ka cenas samazināsies.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Elektrība samazināsies, bet pārvade palielināsies, ja?*

**I. Pūpols** atbild: Jāsalīdzina, par cik sadārdzināsies pārvade un par cik samazināsies elektrība. Stāsta caur piemēru, kur parāda, ka elektrības cenas samazinājums ir lielāks nekā pieaugums, ko pielicis pāvades tīkls.

**A. Brokāne** piebilst par elektroenerģijas pārvades kapacitāti: Augstsprieguma tīkls (AS "Augstsprieguma tīkls") saņem iesniegumu par apakšstacijas izmantošanu. Viņi var noraidīt pieprasījumu, un tādā gadījumā attīstītajam jābūvē jauna apakšstacija, kurai arī tiek izvērtēta ietekme uz vidi.

**A. Kauķe** atgādina un lūdz vēlmes un ieteikumus sūtīt EVA līdz 19.jūnijam. Pasakās par vērtīgajiem jautājumiem un dod vārdu nākamajam.

*Sanāksmes dalībnieks atsaucas uz prezentētajiem grafikiem: Vēja enerģija sastāda 10% no saražotās enerģijas, ja?*

**I. Pūpols** paskaidro: 10% no uzstādītās jaudas, kas pieslēgtas tīklam.

*Sanāksmes dalībnieks jautā precizēt: Cik dotajā brīdī tiek saražota elektrība?* *Cik ir optimālais lielums, ko vajadzētu segt ar vēja enerģiju?*

**I. Pūpols** atbild: Skaidro, ka katra tehnoloģija var izkonkurēt citas un strādā konkrētās stundās. Optimālais vai maksimālais – virs 1,5 GW, jo ar lielāku apjomu grūti atpelnīt sevi.

*Sanāksmes dalībnieks precizē jautājumus: Vai vajadzīga tik liela jauda no vēja enerģijas? Balansēšana ir dārgs prieks.*

**I. Pūpols** atbild: Balansēšana kļūst arvien lētāka, jo ienāk uzkrājošās baterijas tirgū. Skaidro, ka nepieciešamais vēja jaudas daudzums samērojams ar HES jaudām- 1,5 GW. Komentē, ka saules jauda jau iet pāri 1 GW un Latvijā būvē vēl daudz saules enerģijas projektus.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Vai neesam aizsteigušies priekšā citām valstīm ar alternatīvajām enerģijām?*

**I. Pūpols** atbild: Neesam vēl. Latvijā atbalsta mehānismi ir beigušies un darbība ir atkarīga no tirgus nosacījumiem. Min sašutumu par subsīdijām.

**A. Brokāne** papildina: Skaidro, ka Eiropā uz 2030. gadu enerģijai jābūt vismaz 45%-47% ražotai no atjaunojamiem dabas resursiem. Mēs atpaliekam no kaimiņiem. Uz 2050.gadu visai Eiropai jābūt 100% atjaunojamai enerģijai. Līdz ar to ir svarīgi atrast ceļu kā saražot enerģiju no vēja, saules. Precīzu daudzumu nevaram pateikt.

**A. Kauķe** piebilst par arvien pieaugošo elektrības patēriņu.

**I. Pūpols** piebilst par politikas veidotājiem un tirgu: Politikas veidotāji atpaliek no tirgus. Politikā mainās viedokļi par atjaunojamo enerģiju un tirgū mainās cenas.

*Sanāksmes dalībniece piebilst: Izsaka bažas par cilvēku skaita samazināšanos Latvijā, un ka uz 2050. gadu nebūs kam patērēt produktu. Argumentē, ka viss tiek darīts, lai cilvēki pamestu Latviju, lai gūtu peļņu tikai Dānijai. Neredz Latvijas ieguvumu no projekta- viss sadārdzinās. Izsaka bažas par dzīvnieku iespējamu migrēšanu uz pilsētas vidi.*

**I. Pūpols** atbild: Stāsta par elektroenerģijas vēsturisko cenas veidošanos. Izsaka savu viedokli, kāpēc no Latvijas brauc projām cilvēki – naudas dēļ, jo Latvija nespēj piesaistīt ražošanas uzņēmumus. Viens no faktoriem šai nespējai ir elektroenerģijas cena. Cerība ir tāda, ka tirgus konkurence radīs pievilcīgu vidi energo-intensīvām ražotnēm.

**A. Kauķe** precizē: Attīstītājs un viņa konkurenti cenšas saražot lētāku elektroenerģiju, lai piesaistītu energo-intensīvus uzņēmumus un veidotu šeit ekonomiku. Lūdz klātesošos uzdod jautājumus par ietekmi uz vidi.

*Sanāksmes dalībniece stāsta: Par kādām atjaunojamām enerģijām var iet runa, ja jau 2 gadus nav saules un to plāno aizklāt, kā arī VES pie Viesītes knapi griežas. Kā plāno iegūt peļņu bez enerģija?*

**I. Pūpols** atbild: Skaidro, kāpēc dažādās lokācijās ir dažādi vēja ātrumi, kā arī par atšķirībām VES augstumos. Jēkabpils apkārtnē ir atraktīvi (izdevīgi) vēji, tāpēc šī apkārtne ir pievilcīga attīstītājiem. Saules intensitāte var mainīties, bet tas šobrīd nav novērojams. Vēja enerģija ir mainīgāka par saules enerģiju.

**A. Kauķe** papildina: IVN programmā tiek pētītas un aprakstīts vēja specifikas. Aicina iesūtīt savas idejas, ko vēlas, lai papildus izpēta. Dod vārdu nākamajam.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Ja paredzat, ka nākotne elektrības patēriņš samazināsies- kā jūs plānojat projektu? Vai tiešām plāno tā, ka peļņa kritīsies?*

**I. Pūpols** atbild: Stāsta par patēriņa prognozēšanu, kā attīstītājam ir jāpierāda bankām, ka nākotnē gūs peļņu. Ja tiks prognozēti elektrības cenas kritumi- projektu visdrīzāk nefinansēs.

*Sanāksmes dalībnieks piebilst: Cilvēki piekrīt VES attīstīšanai, jo domā, ka elektrība samazināsies.*

**I. Pūpols** turpina: Stāsta novērojumu, ka tendence ir uz lielāku patērētāju autonomiju- patīk būt mobiliem.

*Sanāksmes dalībnieks turpina: Jūsu biznesa plāns ir uzkrāt, kad lētāk un pārdot, kad dārgāk?*

**I. Pūpols** atbild: Ja pieaug tirgū konkurence, tad elektrības cenas krītas.

**A. Kauķe** apkopo: Elektrifikācija ir sagaidāma un konkurence tirgū ir laba. Dod vārdu nākamajam.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Kāpēc kompensācijas tiks maksātas cilvēkiem 2 km ap VES? Kāds tam iemesls un vai tam ir saistība ar ietekmi uz veselību?*

**I. Pūpols** atbild: Skaidro, ka tāds ir normatīvais regulējums. Klimata Enerģētikas ministrija izstrādāja regulējumu, lai tuvumā esošie iedzīvotāji saņemtu finansējumu (kompensāciju).

*Sanāksmes dalībniece pārjautā: Bet kāpēc? Vai tā ir atpirkšanos no cilvēkiem?*

**I. Pūpols** atbild: To var interpretēt dažādi.

*Sanāksmes dalībniece turpina: Varbūt visiem valsts iedzīvotājiem jāmaksā?*

**I. Pūpols** atbild: Ja ir vēlme mainīt likumdošanu par šo tēmu- diskutējam un mēģinām mainīt. Pagaidām ir šāds kompromiss.

*Sanāksmes dalībniece pārtrauc: Iedzīvotajiem saules paneļu tuvuma nemaksā, bet VES- maksā. Vai jūs atzīstat, ka tas atstāj ietekmi uz veselību?*

**A. Brokāne** atbild par ietekmēm: Skaidro, ka ir normatīvi, kas nosaka trokšņa un citu ietekmi veidojošu parametru robežas. Ja kāds no parametriem tiek pārsniegts, VES attīstītājam jāmeklē veids kā risināt, jāsamazina ietekmi, jāattālina vēja turbīnas no dzīvojamās apbūves vai arī nedrīkst būvēt vēja staciju. Šis attiecas uz visām rūpnieciskajām darbībām.

*Sanāksmes dalībniece pārjautā:* Tātad, ja 2 km rādiusā būs kaitīgā ietekme, tāpēc jāmaksā, ja?

**I. Pūpols** komentē, kā vēsturiski radījusies iedzīvotāju neapmierinātība ar vēja parkiem un ar tās potenciālajām ietekmēm, līdz ar to kompensē, to skaitā arī ietekmi uz ainavu kompensē.

*Sanāksmes dalībniece turpina: Pieprasa precīzu informāciju par to cik skaļš dB būs vēja parks, ja visas turbīnas darbosies uz maksimālo jaudu.*

**A. Brokāne** skaidro: Uz šādiem jautājumiem atbildēs IVN, jo to pirms pētījumu veikšanas nevar noteikt. Skaidro kādi faktori ietekmē trokšņu izplatību- reljefs laikapstākļi, fona troksnis. Piemērs par troksni – sienāži un citas dabas skaņas ir skaļākas par vēja turbīnu.

*Sanāksmes dalībniece turpina: Argumentē, ka nevar tos salīdzināt- daba un VES ir citas frekvences. Min piemēru no Kurzemes- murkšķiem traucējot vēja turbīnas radīt bērnus, un rada citas veselības traucējumus. Izsaka iebildumus par pasākuma organizāciju- attīstītājs runā kopā ar vides ekspertu “kā cimds ar rociņu”- izskatās pēc korupcijas. Min piemērus no citiem projektiem, kur neveic pienācīgu izpēti. Jautā vai tiks veikta detalizēta dabas izpēte no daudz dažādiem aspektiem.*

**I. Pūpols** atbild: Atsaucoties uz komentāru par cimdu un rociņu- cimdiņš ir ass. Min piemēru no Aizkraukles projekta, kur vides eksperti neļāva izvietot trešdaļu no projekta paredzētajām vēja turbīnām. Dabas eksperti atrada dabas vērtības, uz kurām ietekme no vēja stacijām bija pārāk liela un līdz ar to, šīs vēja stacijas liedza būvēt. Skaidro, ka tas, ka attīstītājs iegādājas pakalpojumu, nenozīmē, ka varēs veikt VES izbūvi.

**A. Brokāne** papildina: Aicina pienākt pēc pasākuma parunāties par vides ekspertu darbu. Atbild uz jautājumu, ka dabā iet un veic pētījumi dabas eksperti un ka daļa šo pētījumu jau ir uzsākta, savukārt ietekmes uz cilvēku tiek veiktas uz teorētiskajiem aprēķiniem. Ietekme uz cilvēkiem balstās uz dažādām metodoloģijām un pētījumiem, kas veikti citās valstīs. Gadījumā, ja pētījumā tiek konstatēts, ka normatīvi tiek pārsniegti- stacijas nedrīkstēs tur būt vai būs jāmeklē cits risinājums samazināt ietekmi. Vides eksperti strādā abu pušu labā gan attīstītāja, un gan sabiedrības, meklējot zelta vidusceļu.

**A. Kauķe** precizē: Stāsta kāds ir process – Dabas aizsardzības pārvalde (DAP) pieņem lēmumu par to kādus ekspertus nepieciešams piesaistīt, ko izpētīt. Dabas eksperti ir sertificēti, neatkarīgi un tos strikti uzrauga DAP. Īsi pastāsta par plānotajiem un uzsāktiem pētījumiem Mežāres un Vīpes pagastā. Atgādina, sūtīt visus savus ierosinājumus, bažas, komentārus, ko vēlas, lai izvērtētu IVN procesa laikā. Dod vārdu nākamajam.

*Sanāksmes dalībnieks: Komentē, ka patukša zāle, nosoda pagasta vadību, jo pasākums nav labi izziņots. Viņam izveidojies priekšstats, ka vides aizsardzība darbojas attīstītāja interesēs. Jautā kas šajā visā procesā ir patiesā labuma guvējs?*

**I. Pūpols** atbild: Tas ir EE, jo tas ir viņu biznesa projekts.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Ja tiek pārsniegta kāda norma un palieku tur dzīvot, kāda iespēja ir saņemt kompensāciju?*

**A. Brokāne** atbild: Ja būs pārsniegtas normas- VES tur nevar būt.

**I. Pūpols** papildina: Likumdošana paredz, ka ja ietekme pārsniedz normas, tad turbīna tiek apturēta. Ja ietekmi nevar izlabot, tad turbīna nedrīkst darboties. Riskus vērtē arī finansētāji- ja būs bažas par troksni, tad nefinansēs vai arī liks koriģēt projektu.

**A. Kauķe** papildina: Pēc VES uzbūves tiek veikta monitorēšana. Ja pārsniedz normatīvus, tad DAP var likt slēgt VES.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Līķi var būt tikai putni? Pārējie dzīvnieki nevar būt?*

**A. Kauķe** skaidro: DAP ir iesniegusi EVA prasību IVN programmā izpētīt konkrētas sugu un biotopu grupas. Atgādina, ka var ietekmēt, kas tiek pētīts. Jāsūta ieteikumi EVA.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Ja šeit tiek veikts ieraksts un protokols, kāpēc vēl ir kādam jāraksta?*

**A. Brokāne** atbild: Protokols tiks sūtīts EVA un pašvaldībai, bet nevaram garantēt, ko viņi ņem vai neņem vērā. Likumdošana prasa, ka priekšlikumi jāiesūta individuāli.

*Sanāksmes dalībniece stāsta: Francijas tiesa ir devusi rīkojumu nojaukt vēja parkus; Norvēģijā vairs neattīsta; Vācijā atjauno atomelektrostacijas. Kādēļ Latvijā būvē VES?*

**I. Pūpols** atbild: Grūti komentēt par citām valstīm.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Jūs gribat teikt, ka VES jāatbalsta valstij?*

**I. Pūpols** turpina: Uzskatu, ka nav jāatbalsta valstij nekas enerģētikā. Komentē par atomelektrostacijām Eiropā- iespējams, ka minēto valstu brīvajā tirgū atomelektrostaciju saražotā enerģijas cena ir konkurētspējīgāka un tāpēc tai dod priekšroku.

**A. Kauķe** papildina: Starptautiskās prakses pārskats arī var tikt iekļauts programmā. Laipni aicināti iesniegt ieteikumus.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Vai VES tuvumā meža zvēri aizies prom vai arī aizies un atgriezīsies? Tuvuma esot medību objekti.*

**I. Pūpols** atbild: Cik redzēts no kamerām Kurzemē, tad dzīvnieki atgriežas. Trokšņu ietekmi var ieteikt iekļaut IVN atzinumā.

**A. Brokāne** papildina: Somijā ir prakse, kur turbīnām tiek uzstādītas papildus instalācijas, kas tiek izmantotas kā medību torņi.

*Sanāksmes dalībniece jautā: Ziemas periodā, kad turbīnas apsalst ar lāstekām, vai tās pēc tam ieslēdzot, lidojošie gabali neapdraud dzīvniekus un cilvēkus? Cik tālu lido?*

**A. Brokāne** atbild: Ir turbīnas ar apsildāmiem spārniem. Ja tomēr nav un veidojas apledojums, tad tie ir apmēram 100-120m. Šī faktora izpēte jau ir iekļauta IVN programmā.

**I. Pūpols** papildina: Ja turbīna turpinās strādāt ar apledojušām turbīnām, tad tā ir slodze turbīnai. Stāsta par piemēru pie Ventspils, kur šis faktors tika aprēķināts, izvērtēts- varētu, iespējams, veidoties reizi 5 gados ledus gabals, kas varētu krist, tāpēc notika turbīnu izvietojuma izmainīšana.

*Sanāksmes dalībnieks jautā: Vai pievedceļi būs servitūta ceļi?*

**I. Pūpols** atbild: Jā.

**Līga Ansone** jautā: Ja šodien nepajautāju, vai man būs vēl iespēja uzdot jautājumu?

**I. Pūpols** atbild: Droši rakstiet, zvaniet man. Rakstiet ieteikumus IVN programmai EVAi.

**A. Kauķe** pārliecinās, ka ZOOM platformā jautājumi nav uzdoti, un apstiprina, ka arī klātesošajiem jautājumu vairs nav. A. Kauķeatgādina, ka izsniegtajā materiālā ir visi kontakti. Par IVN programmu jāvēršas pie EVA, par projekta attīstīšanu- pie Ilvara. Atgādina par iespēju rīt (29. maijā) tikties Vīpes pagastā. Pateicas klātesošajiem par dalību sabiedriskajā apspriešanā, noslēdz sanāksmi.

**Sanāksmē tiek slēgta: plkst. 20:55**

Sanāksmi vadīja Arta Kauķe.

Sanāksmi protokolēja Armands Krastiņš (*Ecosoul*).

Sanāksmes protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto tiešsaistes videoierakstu.